

Petro GNATENKO¹

ЗНАНИЕ И ОБРАЗОВАНИЕ В КОНТЕКСТЕ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В статье рассматривается значение, роль и функции, которые выполняют знания и образования в современную эпоху, неправомерность их анализа с позиции рыночных отношений.

WIEDZA I EDUKACJA W KONTEKŚCIE STOSUNKÓW RYNKOWYCH

W artykule rozpatruje się problem dotyczący znaczenia i roli wiedzy i wykształcenia we współczesnej epoce. Autor uważa za nieuzasadnione próby ich analizy z punktu widzenia tylko stosunków rynkowych – kryteria oceny wiedzy i edukacji to przede wszystkim ich humanistyczna i epistemologiczna wartość.

Современная эпоха характеризуется значительным ростом знаний, накоплением колоссального количества информации. Как известно, на смену постиндустриальному обществу пришло информационное общество, на смену информационному обществу приходит общество построенное на знаниях. В связи с этим, актуальным является вопрос о том, какой характер должны носить знания и образование на современном этапе развития человеческого общества? Какова направленность их развития и насколько рыночные отношения влияют на содержание этой направленности?

Знания и образование формируют человеческую личность, ее внутренний мир. Альтернативы рыночным отношениям не существует. Однако, широко распространенной является точка зрения, что с помощью рыночной экономики можно решить чуть ли не все вопросы, возникающие перед человеческим обществом.

Экс-президент Франции Жиска д'Эстен говорил: «Мы за рыночную экономику, но не за рыночное общество». Естественно, он упрощает проблему, ибо невозможно оторвать экономику от общества. Она оказывает влияние на общественные отношения. Но и абсолютизировать это влияние также неправомерно. Есть сферы человеческой жизни, прежде всего это медицина, образование, где жесткое применение принципов рыночных отношений может иметь весьма пагубное влияние на человеческие судьбы.

¹ Prof. dr hab. Petro Gnatenko, Katedra Filozofii, Wydział Społeczno-Humanistyczny, Uniwersytet Narodowy w Dniepropietrowsku.

Кроме того, сфера человеческого духа, содержание которого составляет общечеловеческие ценности, не может быть определена с помощью рыночной экономики. Ценности человеческой жизни, их анализ, предполагает иные подходы.

Как справедливо подчеркивает один из польских социологов в своей книге «Идеализированное общество», что если подходить к построению общества с рыночной позиции, то многие люди в обществе просто не нужны. Они не дают пользы экономике. Это бедные, больные. Особенно это относится к странам, где нет рыночных традиций (Украина).

В литературе, в которой анализируется общество построенное на знаниях, подчеркивается, что существенной чертой такого общества является то, что в нем знания выступают товаром. Данное обстоятельство требует пристального анализа места, роли, сущности, направленности развития знаний в условиях рыночной экономики.

И здесь возникает одно существенное противоречие. С одной стороны, рыночные отношения требуют развития прикладных наук, поскольку их развитие – наиболее эффективный путь получения прибыли, материального благополучия. С другой стороны, бурный рост информации (ныне за один год человечество вырабатывает информации больше чем за всю историю до Второй мировой войны), оказывающий влияние на развитие и направленность научных знаний, требует теоретико-методологического, мировоззренческого анализа достижений современной науки, т.е. развитие фундаментальных научных исследований. Прагматический подход исключает заинтересованность в развитии фундаментальной науки.

Данные тенденции оказывают влияние на характер и содержание образования в высших учебных заведениях Европы.

Последнее время, в связи с внедрением в образовательный процесс принципов Болонской системы много говорят (прежде всего это относится к Украине) о европейских образовательных ценностях, необходимости их внедрения в систему образования постсоциалистических стран. Ни в коем случае не умаляя того положительного, что накоплено в этих областях в западных странах, хотелось бы остановиться на следующем. В работе французского философа Лиотара, «Состояние постмодерна» раскрывается та роль, которую должно играть и играет знание в условиях рыночной экономики. В частности, он пишет: «Старый принцип, по которому получение знания неотделимо от формирования разума и даже от самой личности, устаревает и будет выходить из употребления. Такое отношение поставщиков и пользователей знания к самому знанию стремится и будет стремиться перенять форму отношения, которое производители и потребители товаров имеют с этими последними, т.е. стоимостную форму. Знание производится и будет производиться для того, чтобы быть проданным, оно потребляется и будет потребляться, чтобы обрести стоимость в новом продукте, и в обоих этих случаях, чтобы быть обмененным.» (1, с.18)

Лиотар далее отмечает что в форме информационного товара, необходимого для усиления производительной мощи, знание уже является и будет важнейшей, а может быть, самой значительной ставкой в мировом соперничестве за власть. Также как национальные государства боролись за освоение территорий, а затем, за распоряжение и эксплуатацию сырьевых ресурсов и дешевой рабочей силы, надо полагать, они будут бороться в будущем за освоение информации. Рассматривая роль знания в обществах с рыночной экономикой, Лиотар отмечает, что «знания

будут введены в оборот по тем же сетям, что и денежные обращения, и что соответствующие этому расслоения прекратит быть делением на знание/незнание, а станет, как в случае денежного обращения, «знаниями к оплате/знаниями к инвестициям», т.е. знаниями, обмениваемыми в рамках поддержания обыденной жизни (восстановления рабочей силы, «выживание»)» (1, с.22)

Лиотар подчеркивает что потоки знаний, проходящие по одним и тем же каналам, имеющим одинаковую природу, но где одни будут предназначены для «решающих лиц», а другие – для оплаты вечного долга каждого по отношению к социальной связи. Он так же ставит в своей работе вопрос, о оценочной характеристике знания, о том, какую функцию должны выполнять знания в современную эпоху. В связи с этим Лиотар пишет: «Вопрос, задаваемый студентом, проходящим профессиональную подготовку, государством или учреждением высшего образования, это уже не вопрос «Верно ли это?», но «Чему это служит?».

В контексте меркантилизации знания, чаще всего этот последний вопрос означает «Можно ли это продать?». А в контексте повышения производительности – «Эффективно ли это?». Однако, распоряжение производительной компетенции должно быть, по всей видимости, «продаваемым», при описанных нами выше условиях; она эффективна по определению. А прекращает существовать как раз компетенция, определяемая по другим критериям: истинное – ошибочное, справедливое – несправедливое и т.п., и несомненно слабая результативность вообще». (1, с124-125)

Таким образом, анализ Лиотаром знания в современных обществах Запада свидетельствует о том, что этот анализ проводится с позиции оценки товарности знания. Бесспорно, что знания должны способствовать улучшению жизненного, материального уровня людей. Однако знания выполняют функцию познавательную, функцию познания истины. Именно этот критерий является определяющим, способствующим прогрессу человеческого общества.

Подход к знаниям с позиции их товарности, когда все сводится к вопросу «Для чего это нужно и можно ли это продать?» приводит к значительным деформациям содержания знаний, следствием чего является игнорирование развития фундаментальных знаний, а так же гуманитарных знаний, которые формируют личность. Такой подход приводит к деформациям в сфере образования, когда в учебных программах преимущество отдается предметам прикладного характера, а предметы формирующие духовный мир личности, вынесены на обочину учебного процесса. Данная тенденция коснулась университетов Украины. Отныне, такие предметы как культурология, эстетика, этика, религиоведение не являются обязательными в учебных программах вузов. Они отнесены к разряду учебных дисциплин, которые изучаются по выбору студентами. Значительно сокращены часы на изучение философии. Таким образом, гуманитарный блок дисциплин в учебных планах украинских университетов составляет около десяти процентов от общего количества часов, отведенных на подготовку будущих специалистов. При этом, все эти реформы проводятся под лозунгом овладения европейскими образовательными ценностями.

Действительно, критерий «Можно ли это продать?» трудноприменим к многим гуманитарным сферам знания. Товарно-денежные отношения здесь неприменимы.

Однако гуманитарный компонент играет значительную роль в формировании мировоззрения личности.

Известно выражение о том, что XXI век будет гуманитарным веком, или его совсем не будет.

Игнорирование в системе образования гуманитарной составной приводит во-первых, к узкопрофессиональной подготовке будущих специалистов, знающих лишь прикладной аспект своей специальности. И во-вторых, при таком подходе формируется технократическое мышление со всеми отрицательными моментами, свойственными такому мышлению.

Образование в современную эпоху должно по своему содержанию быть человекоцентристским. Это определяется не субъективными желаниями. Человекоцентризм – это веление времени. Общество, построенное на знаниях, базируется не на материальной а на интеллектуальной собственности. Субстанцией производства выступают знания, выступает человек обладающий знаниями. Именно от личности, от уровня его интеллекта, от уровня его духовного развития будет зависеть прогресс общества.

Этика, эстетика, религия, философия, право формируют духовный мир человека, формируют его как личность. Подход к гуманитарному образованию с позиции рыночных отношений, как и к образованию вообще, может привести в обществе к деформации общечеловеческих ценностей, к бездуховности, к превращению знаний и образования в придаток, выполняющих запросы и интересы определенных слоев, групп, элит общества. А между тем, XXI век ставит перед образованием новые задачи, вытекающие из тех процессов, которые происходят в современном мире. Среди этих процессов доминирующее место занимают процессы глобализации, поставившие особенно остро проблему взаимоотношения общечеловеческих и национальных ценностей. С одной стороны, процессы происходящие в мире свидетельствуют о том, что задачи, которые возникают перед человечеством, не могут быть решены каждой отдельной страной, они могут быть решены коллективно. Поэтому объединение стран в различные союзы это объективный процесс который носит прогрессивный характер. С другой стороны, перед народами и нациями особенно остро стала проблема сохранения своей самобытности, сохранения национальной идентичности. Экономическое объединение стран (например, Европейский Союз) не должно происходить в ущерб национальным интересам. Введение единой денежной единицы, единой конституции, единого парламента и другие интеграционные процессы, которые безусловно носят прогрессивный характер, не могут и не являются свидетельством стирания национальных различий. При этом, французы остаются французами, англичане англичанами, итальянцы итальянцами, поляки поляками, с сохранением своих национальных традиций, национального характера.

Таким образом, экономические процессы, происходящие в мире, самым тесным образом переплетаются с политическими, этническими, национальными, психологическими, правовыми, требующие глубокого научного анализа. Данные процессы должны найти отражение в сфере образования, стать важнейшей составной образовательного процесса.

И здесь не должен и не может работать рыночный принцип: «А что это даст?», «Какая будет с этого выгода?». Ибо там, где речь идет о формировании

мировоззрения человека, его внутреннего духовного мира рыночный подход губителен.

Результаты такого подхода мы уже видим на примере современной массовой культуры, формирующей бездуховность, жестокость, садизм, порнографию, попрание нравственных норм и принципов. Все это пропагандируется и насаждается средствами массовой информации, прежде всего телевидением, ибо такая «продукция» пользуется спросом, а значит приносит огромные прибыли тем, кто ее распространяет. О каком мировоззрении, о каком духовном мире человека может идти речь? Ответ здесь понятен. В такой ситуации особенно велика роль образования, которое должно утверждать общецивилизационные нормы и принципы, формировать мировоззрение основанное на принципах гуманизма и толерантности.

Известный в Украине специалист в области философии образования В. Кремень отмечает: «Власть, рынок, выгода, политическая целесообразность, коалиция, выборы, коррупция. Эти понятия стали отличительной чертой сегодняшнего дня. Кажется, уже нет великих целей, стратегических задач и ответственности перед Богом и людьми. Среди множества партийных лозунгов в пылу борьбы за власть как-то призабылись, отступили на второй план проблемы духовного развития».

Доминирующую роль в построении общества знаний будет играть Человек. Именно через человека и его деятельность, человека вооруженного прикладными, фундаментальными и гуманитарными знаниями, а не узкопрофессионального прагматика, может быть построено общество знаний. Сформировать такую личность можно только через образование. Сложность ситуации, которая ныне существует, состоит в колоссальном росте информации, которая обрушивается на человека и которую он уже не в состоянии физически воспринимать. Здесь велика роль образования, призванного отобрать существенное, главное, способствующее сформировать творчески мыслящую, самодостаточную личность. Необходимо также иметь ввиду, что когда мы говорим о ценностях, которые должны быть положены в основу мировоззренческой ориентации личности, что эти ценности не должны носить временный характер, быть устаревшими, они должны быть общецивилизационными, отражать сущностные черты культуры и духовности данной цивилизации.

Важным моментом образования в современном мире является то, что оно перестает выполнять лишь функции подготовки специалистов для данной отрасли. Образование все более выступает важнейшим этапом в формировании и становлении личности.

В процессе формирования личности, образование должно формировать установки на толерантность, на умение улавливать гармонию бытия, а не акцентировать внимание на конфронтационных процессах, акцентировать внимание на том, что объединяет людей, а не разъединяет. Только при таком подходе можно сформировать толерантное, гуманистическое мировоззрение.

В письме Эйнштейна Фрейду и в ответе Фрейда говорится об агрессивной, деструктивной природе человека, в которой с их точки зрения заключена причина войн и всевозможных агрессивных поступков.

Задача знания и образования состоит в познании природы человека, с тем, чтобы не агрессия и жестокость, а гуманизм и толерантность определяли сущность человеческого поведения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Liotard, Jean-François, *Состояние постмодерна*, Sankt-Peterburg 1998.

KNOWLEDGE AND EDUCATION IN THE CONTEXT OF MARKET RELATIONS

The article deals with the problem on the importance and role of education and knowledge in the modern era. Author considers it unreasonable to try to analyze them only from the standpoint of market relations – the criteria for assessment of knowledge and education is their humanistic and epistemological value.