

Петр ГНАТЕНКО, Оксана ОСЕТРОВА
Днепропетровский Национальный Университет,
Днепропетровск, Украина

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В КОНТЕКСТЕ ИЗМЕНЕНИЙ, ПРОИСХОДЯЩИХ В УКРАИНЕ

The concept of the civil society are under the analysis in this paper. Aristotle's and Bodan's idea are researched in particular along with the formations of the civil society in Western Europe. The theory and methodology of the civil society phenomenon are investigated in the context of Hegel's philosophy of law. The changes of the recent years of the formation of the Ukrainian society and this problem has been analysed in the paper as well.

Феномен гражданского общества имеет два аспекта – теоретический и практический, которые тесно между собой взаимосвязаны. Чтобы ответить на вопрос о том, имеется ли в стране гражданское общество, необходимо, чтобы были разработаны теоретико-методологические основания данной категории.

Ретроспективный анализ свидетельствует о том, что истоки учений о гражданском обществе коренятся в античности, когда возникает проблема взаимоотношений „личность – государство”.

Среди античных мыслителей следует выделить Аристотеля, который впервые ввел понятие „гражданское общество”.

Рассматривая государство, Аристотель подчеркивал, что „всякое государство представляет собой своего рода общение, всякое же общение организуется ради какого-либо блага (ведь всякая деятельность имеет в виду предполагаемое благо), то, очевидно, все общения стремятся к тому или иному благу, причем больше других и к высшему из всех благ стремится то общение, которое является наиболее важным из всех и обнимает собой все остальные общения. Это общение и называется государством или общением политическим” [1, 376] [подчеркнуто нами. – П.Г., О.О.].

Таким образом, с точки зрения Аристотеля, государство – это „совокупность граждан”, а гражданин – это тот, кто стоит в определенном отношении к государственной жизни, кто имеет или может иметь полномочия в деле заботы о государственных делах либо единолично, либо вместе с другими.

Рассматривая различные формы государственного устройства, Аристотель подробно характеризовал демократические формы правления, обосновывая тезис о единстве гражданского общества и демократического государства. Это важнейший аспект концепции гражданского общества Аристотеля.

Другой существенной чертой гражданского общества, по Аристотелю, является наличие в нем среднего класса. Философ подробно рассматривал этот вопрос

в своей работе „Политика”, где он писал: „В каждом государстве есть три части: очень состоятельные, крайне неимущие и третьи, стоящие посередине между теми и другими. Так как, по общепринятому мнению, умеренность и середина – наилучшее, то, очевидно, и средний достаток из всех благ всего лучше” [1, 507].

Аристотель считал, что люди первого типа становятся по преимуществу наглецами и крупными мерзавцами. Люди второго типа часто делаются злодеями и мелкими мерзавцами. Люди обоих этих типов, продолжал философ, не уклоняются от власти, но ревностно стремятся к ней, а ведь и то, и другое приносит государствам вред. Поэтому государство более всего стремится к тому, чтобы все в нем были равны и одинаковы, а это свойственно преимущественно людям средним. Мыслитель пришел к выводу о том, что государство, состоящее из средних людей, будет иметь и наилучший государственный строй. Эти граждане по преимуществу и остаются в государствах целыми и невредимыми. Они, отмечал Аристотель, не стремятся к чужому добру, как бедняки.

„Итак, – резюмировал Аристотель, – ясно, что наилучшее государственное общение – то, которое достигается посредством средних, и те государства имеют хороший строй, где средние представлены в большем количестве, где они – в лучшем случае – сильнее обеих крайностей или по крайней мере каждой из них в отдельности” [1, 508].

Далее мыслитель сделал важное в социально-экономическом плане заключение: „Поэтому величайшим благополучием для государства является то, чтобы его граждане обладали собственностью средней, но достаточной” [1, 508]. Аристотель фактически поставил весьма важный вопрос об экономической основе среднего класса, которую, по его мнению, должна составлять средняя частная собственность.

Итак, аристотелевское учение о гражданском обществе основывается на двух фундаментальных принципах: наличии демократического государства и наличии в обществе среднего класса.

Сравнительно подробный анализ концепции гражданского общества Аристотеля, предпринятый нами здесь, объясняется тем, что данная концепция получила широкое распространение в современной европейской философской, политологической, правоведческой литературе.

Однако в ходе исторического и социально-экономического развития, сопровождающегося процессом усложнения общественных отношений, вызванным зарождением и развитием буржуазных отношений в Европе (XVI – XVIII вв.), изменялись и взгляды на проблему гражданского общества. В связи с этим интерес представляют идеи французского мыслителя Ж. Бодена (1530 – 1596), изложенные им в книгах „Шесть дней о республике”, „Метод легкого познания истории” и др., посвященных проблеме гражданского общества.

С точки зрения Ж. Бодена, государство представляет собой не что иное, как группу семей или родственников, подчиненных одной власти. Что же касается гражданина, то он пользуется общими правами и защитой власти. Здесь необходимо обратить внимание на то, что французский мыслитель расширил аристотелевское понятие гражданина, акцентировав внимание на такой особенности чрезвычайной важности, как защита прав гражданина со стороны власти. Главной в боденовской концепции выступает идея о взаимосвязи государства и гражданского общества.

Ж. Боден писал: „Если семья и город, личное и общее, частное и общественное перемешиваются, тогда нет ни государства, ни семьи”.

Таким образом, аристотелевская концепция гражданского общества отличается от боденовской тем, что Аристотель связывал свою концепцию с демократическим государством, а Ж. Боден – с государством вообще. Отсюда вытекает вывод о том, что гражданское общество существует с момента появления государства.

Дискуссии, которые существуют в современной литературе по проблеме гражданского общества, по существу, основываются на этих противоположных методологических подходах к феномену гражданского общества.

Значительный шаг на пути дальнейшего теоретико-методологического обоснования сущности гражданского общества был сделан Г.В.Ф. Гегелем в его работе „Философия права”. В противоположность Ж. Бодену Г.В.Ф. Гегель отметил, что развитие гражданского общества наступает позднее, чем развитие государства. Далее немецкий мыслитель подчеркнул, что гражданское общество создано лишь в современном мире. Этим самым он акцентировал внимание на том, что существование гражданского общества связано с возникновением и существованием общества буржуазного, появление которое служит обязательной предпосылкой формирования гражданского общества.

Г.В.Ф. Гегель сформулировал важный тезис, в своей сущности методологический, отражающий специфику взаимоотношения гражданского общества и государства, подчеркнув, что функцией и назначением гражданского общества является защита частных интересов, интересов и свобод отдельного индивида. Индивиды в качестве граждан государства выступают как частные лица, целью которых является их собственный интерес. Государство выступает защитником общих, коллективных интересов. Но такое разграничение функций гражданского общества и государства не делает их антагонистами, не приводит к антагонистическим отношениям между ними. Цель, преследуемая частными лицами, опосредована всеобщим, которое тем самым представляется им средством. И эта цель может быть достигнута ими лишь постольку, поскольку они сами определяют свои желания, воление и действие всеобщим образом и делают себя звеном этой связующей цепи.

Единичное (интересы индивида) и всеобщее (интересы государства) взаимосвязаны. Государство, защищая общие интересы, выступает и защитником интересов отдельных лиц. Безусловно, здесь имеется в виду правовое государство с присущим ему требованием разделения властей, предусмотренной защитой прав и свобод человека. Важнейшим элементом правового государства является наличие гражданского общества. Без гражданского общества ни о каком правовом государстве не может быть речи.

Гражданское общество и правовое государство являют собой диалектическое единство, обуславливающее существование обоих. Правовое государство создает условия для формирования общественных институтов, призванных защищать интересы, права и свободы отдельных граждан государства. В свою очередь, гражданское общество через механизм общественных институтов оказывает влияние на характер формирования государственной системы управления и регулирования отношений в государстве, наполняет государственный механизм, регулирующий эти отношения между людьми, гуманистическими принципами.

Однако вернемся к анализу Г.В.Ф. Гегелем гражданского общества.

Г.В.Ф. Гегель пишет: „Гражданское общество содержит в себе три следующих момента:

А) опосредствование *потребности* и удовлетворение *единичного* посредством его труда и посредством труда и удовлетворения потребностей *всех остальных*, систему *потребностей*;

В) действительность содержащегося в этом всеобщего *свободы*, защиты собственности посредством *правосудия*;

С) забота о предотвращении остающейся в этих системах случайности и внимание к особенному интересу как к *общему* с помощью полиции и корпораций” [3, 233].

Рассматривая вопрос о характере потребностей и их удовлетворении, Г.В.Ф. Гегель отмечал, что человек отличается от животных тем, что он доказывает свою всеобщность прежде всего созданием многообразия потребностей и средств, а затем расчленением и разделением конкретной потребности на отдельные части и стороны, которые становятся различными, частными и тем самым более абстрактными потребностями.

В „Философии права” Г.В.Ф. Гегель проводил мысль о том, что гражданское общество может сформироваться лишь там, где есть частная собственность. Наличие частной собственности предполагает ее защиту с помощью правосудия. Поэтому немецкий мыслитель детально останавливался на характеристике такой важнейшей ветви власти демократического государства как судебная власть. В этом контексте он рассматривал право и закон. Заслуга Г.В.Ф. Гегеля состояла в том, что он подчеркнул доминирующую роль права и закона в демократическом государстве. Он рассматривал право и закон в диалектическом единстве, выступая против их противопоставления. Закон, с точки зрения философа, является формой проявления права. Г.В.Ф. Гегель отмечал, что „право касается свободы, самого достойного и священного в человеке, и он сам, поскольку оно для него обязательно, должен знать его” [3, 253]. Так, каждый преступник своим действием признает необходимость для себя суда и наказания. В целом, в своих несчастьях каждый человек повинен сам, поскольку: „Действуя, я сам подвергаю себя несчастью, следовательно, оно имеет на меня право и есть наличное бытие моего собственного воления” [3, 164]. Это значит, что государство не просто имеет право наказывать за преступления, но это право коренится в самой преступной противоправной и противозаконной деятельности индивидов, предусматривающей не месть, а наказание, где „зло обращено против *зла*, как зло” [2, 352].

Личность обладает свободой воли, однако, ее обязанность состоит в подчинении нравственному закону, поскольку существенным в воле выступает *долг*, нацеленный как на свое благо, так и на благо других людей.

Г.В.Ф. Гегель акцентировал внимание на том, что внутренняя сила государства состоит в объединении прав и обязанностей. Иными словами, государство, с точки зрения немецкого мыслителя, узаконивает права людей, определяя в то же время круг их обязанностей, и нацелено на счастье своих сограждан.

Анализ гегелевского учения о гражданском обществе был бы не полным, если бы мы не подчеркнули весьма глубокую и плодотворную мысль немецкого философа о единстве права и свободы. При этом взаимоотношение свободы и права опосредуется через диалектику свободной воли.

Читаем у Г.В.Ф. Гегеля: „Член гражданского общества имеет право искать суда и обязанность предстать перед судом и получить только через суд оспариваемое им

право. Так как каждый индивид имеет право искать суда, он должен знать законы, ибо в противном случае это право ничем бы ему не помогло. Но индивид обязан также предстать перед судом” [3, 258]. Здесь немецкий мыслитель обозначил важнейший принцип демократического государства – принцип взаимной ответственности гражданина перед государством, и, что особенно важно подчеркнуть, ответственность государства перед гражданином. Этот принцип, к сожалению, не нашел своего отражения в конституциях некоторых стран, именующих себя демократическими.

Развивая далее свои мысли, Г.В.Ф. Гегель подчеркивал, что гражданское общество представляет собой могучую силу, которая завладевает человеком, требует от него, чтобы он на него работал. Гражданское общество, считал философ, должно защищать своего члена, отстаивать его права, а индивид, в свою очередь, обязан соблюдать права гражданского общества.

Таким образом, Г.В.Ф. Гегель не останавливался на принципе взаимной ответственности гражданина и государства, но и ставил вопрос о принципе взаимной ответственности индивида и гражданского общества.

Гегелевская философско-правовая концепция с ее важнейшей составляющей частью – концепцией гражданского общества наряду с философско-правовой концепцией И. Канта, стержнем которой является учение о правовом государстве, стали основой научных взглядов на проблему гражданского общества, теоретико-методологическим ориентиром для дальнейших исследований данного феномена.

В литературе принято различать несколько этапов в становлении и развитии гражданского общества.

Первый этап охватывает XVI – XVII вв. Это был весьма важный и сложный период в развитии европейской истории. Именно тогда складывались экономические, идеологические и политические предпосылки гражданского общества. Это был период бурного развития науки и техники, приведший к небывалому развитию производительных сил общества. Следствием этих революционных процессов было то, что к власти в западноевропейских странах пришел революционный класс – буржуазия. Установление буржуазных отношений в странах Западной Европы способствовало формированию и определяло не только новый тип общественных отношений, но и новый тип мышления, новый тип видения окружающего мира, новую картину мира, в основу которой был положен принцип научного знания.

Появляется целая плеяда выдающихся мыслителей (Ф. Бэкон, Р. Декарт, Б. Спиноза, Т. Гоббс, Д. Локк), которые в своем творчестве по-новому поставили вопрос о человеке, его предназначении и месте в обществе. Д. Локк сформулировал важнейший принцип, который нашел логическое завершение в XVIII ст. в творчестве Ш. Монтескье, – принцип разделения властей, явившийся основоположным в концепции правового государства. Д. Локк провозглашал и утверждал неотчужденные права личности – право на жизнь, право на свободу и право на собственность, которые стали неотъемлемыми чертами гражданского общества. Сравним: в свое время Г.В.Ф. Гегель акцентировал внимание на том, что личность, свобода воли, нравственность и религия составляют *неотчуждаемые* блага, являясь собственностью личности.

Второй этап охватывает XVIII – XIX вв. Именно в этот период в наиболее развитых западноевропейских странах сформировалось гражданское общество со

свойственными ему институтами. В экономическом плане этот период характеризуется дальнейшим утверждением капиталистических отношений, свободного предпринимательства и частной инициативы. Этому способствовала французская революция конца XVIII в., уничтожившая феодальные отношения во Франции и стимулировавшая переход других западноевропейских стран на буржуазный путь развития.

В контексте развития гражданского общества выдающимся завоеванием этой исторической эпохи было законодательное признание юридического равенства людей на основе наделения их правами и свободами. Именно данное положение является главным признаком гражданского общества.

Большое значение для утверждения принципов гражданского общества имела Декларация прав человека и гражданина (Франция). На законодательном уровне утверждалось юридическое равенство людей, их права, равенство всех перед законом, законодательно закреплялось положение о разделении власти на законодательную, исполнительную и судебную.

В этот исторический период возникает идея о конституции как основном законе страны, явившаяся важнейшим фактором, законодательно закрепляющим права и свободы человека.

В теоретическом плане концепция гражданского общества нашла отражение в творчестве Г.В.Ф. Гегеля, о чем говорилось выше.

Третий этап в развитии гражданского общества охватывает XX век и нынешний период в развитии общества. Как известно, этот этап характеризовался социальными катаклизмами и потрясениями, двумя мировыми войнами, распадом колониальной системы, образованием и распадом мировой системы социализма, установлением в ряде стран Европы фашистских и диктаторских режимов. Все эти события, носившие глобальный характер, стали серьезным вызовом гражданскому обществу, серьезным экзаменом для его институтов.

Важнейшим последствием этих событий и процессов было образование на территории Африки, Азии, Латинской Америки, Восточной и Центральной Европы самостоятельных государств, перед которыми стала актуальная задача формирования гражданского общества. К числу таких государств относится и Украина, приобретшая независимость в результате распада Советского Союза в 1991 г. При этом перед Украиной в самом начале стала двудеяная задача – построение гражданского общества и построение своей государственности, которой Украина не имела. Необходимо было формировать государственные институты, создавать систему государственного управления.

Главное внимание было сосредоточено на проблемах государственного строительства, тогда как формирование гражданского общества не рассматривалось в качестве первоочередной задачи. Это была одна из многочисленных причин того, почему гражданское общество не получило развития в нашей стране, хотя в Конституции Украины подчеркивается, что граждане Украины имеют право на свободу объединений в политические партии и общественные организации для осуществления и защиты своих прав и свобод, удовлетворения политических, экономических, социальных, культурных и других интересов. Государство не вмешивается в деятельность политических партий и общественных организаций, если она осуществляется в рамках закона.

Таким образом, законодательно в Украине закреплены правовые основы формирования гражданского общества. Однако имеется много других причин, способствующих становлению гражданского общества в Украине. Среди них доминирующая роль принадлежит социально-экономическому фактору.

Как известно, Украина признана страной с рыночной экономикой. Однако рыночные преобразования в Украине протекают сложно и противоречиво. В самом начале экономических преобразований была допущена ошибка, которая состояла в том, что недостаточно внимания уделялось развитию мелкой и средней собственности. Существенным негативным моментом этого явления стало то, что в социальной структуре украинского общества слишком незначительное место занимает средний класс, экономической основой которого служит мелкая и средняя собственность. Если в социальной структуре западных стран средний класс занимает доминирующее положение и выступает основой гражданского общества западных демократий, то в социальной структуре украинского общества он занимает всего лишь несколько процентов.

В начале статьи мы изложили взгляды Аристотеля относительно среднего класса, его места и роли в жизни общества, его влияния на формы правления. Аристотель понимал значение и роль среднего класса. К сожалению, украинские политики и экономисты этого не поняли. И как результат, глубокая поляризация украинского общества, где, с одной стороны, – богачи, миллионеры и миллиардеры, а с другой – подавляющая часть населения страны, которая находится на грани бедности и нищеты.

Средний класс экономически и политически независим, самостоятелен, идеологически раскован. А ведь формирование этого класса – процесс длительный, требующий важных экономических, социальных и структурных изменений в обществе. Однако без среднего класса гражданское общество не может сформироваться.

ЛИТЕРАТУРА:

- [1] Аристотель. Политика // Аристотель. Сочинения: В 4-х т. – М.: Мысль, 1983.
- [2] Гегель Г.В.Ф. Иенская реальная философия // Гегель Г.В.Ф. Работы разных лет: В 2-х т. – М.: Мысль, 1970. – Т. 1. – С. 285 – 385.
- [3] Гегель Г.В.Ф. Философия права. – М.: Мысль, 1990. – 526 с.

SPÓŁCZEŃSTWO OBYWATELSKIE W KONTEKŚCIE ZMIAN ZACHODZĄCYCH NA UKRAINIE

Koncepcja społeczeństwa obywatelskiego jest przedmiotem poniższego artykułu. Pomysł Artstotelesa i Bodana oraz tworzenie się społeczeństwa obywatelskiego w Europie Zachodniej są poddane analizie. Teoria i metodologia zjawiska społeczeństwa obywatelskiego są analizowane w kontekście filozofii prawa Gegela. Artykuł uwzględnia również zmiany w ostatnich latach oraz tworzenie się społeczeństwa Ukrainy.