

**Tamara TKACH<sup>1</sup>**

## **СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

Международные отношения в эпоху глобализации изменяют свой характер, структуру и сущность. В историческом развитии человечество сделало свой выбор в пользу демократического развития. Международные инициативы имеют целью содействовать формированию новой культуры мира, имеющей общим фундаментом универсальную систему ценностей и модель поведения участников международных отношений.

## **WSPÓŁCZESNE TENDENCJE ROZWOJU STOSUNKÓW MIĘDZYNA- RODOWYCH**

Stosunki międzynarodowe w epoce globalizacji zmieniają swój charakter, strukturę oraz istotę. Ludzkość w rozwoju historycznym dokonała wyboru na korzyść rozwoju demokratycznego. Na podstawie uniwersalnego systemu wartości i modelu postępowania uczestników stosunków międzynarodowych, inicjatywy międzynarodowe mają na celu sprzyjanie kształtowaniu nowej kultury świata.

## **ВСТУПЛЕНИЕ**

Современные международные отношения трансформируются и эти преобразования непосредственно влияют не только на внутреннюю и внешнюю политику различных государств, но и на конкретного человека, его мировоззрение, принципы взаимодействия с другими людьми и в целом на всю структуру его жизнедеятельности. Природа международных отношений не является неизменной и не сводится к «естественному состоянию». Напротив, они развиваются – хотя очень медленно и непоследовательно. Сложность и противоречивость такого развития, его далеко не явный характер порождают множество дискуссий, составляющих важную часть содержания теории международных отношений. Без знания основных аргументов этих дискуссий трудно понять эволюцию теории международных отношений и соответственно – составить общее представление о ее объекте и тех изменениях, которые она претерпевает в ходе исторического развития человечества. Противоборство традиций и новизны реализма и идеализма в сочетании с новейшими научными открытиями и осмысленными ошибками политической

---

<sup>1</sup> Ph.D. Tamara Tkach, Professor at Classic Private University, Ukraina.

практики близкого и далекого прошлого в любых исторических условиях определяли и определяют характер прогнозов на будущее и содержание создаваемых на их основе стратегий на будущее.

**Целью статьи** есть исследовать основные тенденции в развитии современных международных отношений в условиях глобализации международных отношений.

**Результаты теоретического исследования.** Независимые государства не развиваются в вакууме, они взаимодействуют друг с другом, оказывая влияние на развитие мировой политики. То есть государства действуют в сфере международных отношений. *Международные отношения* – это совокупность экономических, политических, правовых, идеологических, дипломатических, военных, культурных и других связей и взаимоотношений между субъектами, действующими на мировой арене.

Международные отношения прошли длительный исторический путь. Они возникли несколько тысячелетий назад, одновременно с появлением государств и развивались на всех континентах. Однако в связи с относительно быстрым ростом экономической и военной мощи европейских стран, и особенно после великих открытий кон. IV – нач. XVI вв., началась колонизация европейскими дельцами и правительствами стран и регионов в Африке, Латинской Америке, в Азии, а также Австралии, которые лишились самостоятельной роли в международных отношениях, перестали быть субъектами международных отношений и превратились в объекты политики ряда стран Европы. Важнейшим элементом международных отношений на протяжении столетий были противоречия между капиталистическими странами, а с кон. XIX в. – нач. XX в. – противоречия между империалистическими странами. Начиная с времен Американской революции кон. XVIII в. и до наших дней происходила борьба народов колонизированных стран за свое освобождение. В итоге к кон. XX в. в мире сложилась система более или менее самостоятельных государств, которые вступают между собой в международные отношения. Если на протяжении веков характер и содержание международных отношений определялись интересами господствующих классов различных государств, то в последние десятилетия, с ростом взаимозависимости и взаимовлияния стран, развитием мирового рынка и международного разделения труда. Международные отношения начали все больше определяться общечеловеческими интересами. Такой поворот в международных отношениях был связан с развитием научно-технической и научно-технологической революцией, следствием которых были интенсификация обмена информацией, создание инфраструктур, охватывающих обширные регионы [6].

Международные отношения и внутренняя политика государств находятся во взаимосвязи, влияют друг на друга. С одной стороны, международные отношения во многом отражают и выражают внутреннюю политику ведущих держав в ту или иную историческую эпоху; а с другой стороны – любое государство вынуждено учитывать сложившиеся мировые реалии взаимоотношений, нормы и принципы международного права, «правила мировой политической игры». Иначе говоря, речь идет о тесной взаимосвязи и взаимодействии внутренних и внешних факторов развития государства. Степень воздействия тех или других на формирование внешней политики зависит в каждом отдельном случае от конкретно-исторических обстоятельств [3].

Важнейшей составной частью международных отношений являются межгосударственные отношения. Они испытывают на себе влияние мировой экономической ситуации. Подъем и спад мировой экономики, положение в сырьевой, топливно-энергетической, продовольственной областях, степень вовлеченности того или иного государства в международные экономические отношения, его зависимость от импорта и экспорта, от внешних кредитов и займов – все это факторы, оказывающие значительное влияние на международные отношения. Другим важным элементом международных отношений являются отношения между региональными, межгосударственными объединениями – военно-политическими коалициями, союзами, интеграционными организациями. В основе создания таких объединений лежат, как правило, совпадающие интересы и цели государств-участников. Третьим элементом международных отношений являются политические правительственные и неправительственные организации [6].

Широкое признание получила типология, международных отношений по характерным типам международных действий. В соответствии с этим критерием выделяют четыре основные модели доминирования в мире, и международные отношения строятся на этих моделях:

- ✓ Классический многополюсный мир;
- ✓ Двухполюсный (биполярный) мир – мир с доминированием двух государств или систем государств;
- ✓ Однополюсный мир;
- ✓ Надгосударственный мир (бесполосный).

Тип межгосударственных отношений в таких мирах может различаться: а) война, б) холодная война, в) мирное существование, г) неприсоединение, д) сотрудничество.

В широком смысле все международные отношения можно подразделить на два основных типа:

- отношение соперничества;
- отношение сотрудничества.

Изучая процессы международного сотрудничества, политическая наука реально показала возможность прекращения гонки вооружений и установления прочного мира на планете.

События, происходящие на международной арене, подвергаются теоретическому осмыслению, поскольку сами по себе факты лишь свидетельствуют о случившемся, но не объясняют, почему то или иное событие произошло. Понимание и объяснение этого важно не только для исследователей, но и прежде всего для тех, кто работает в практической сфере, так или иначе связанной с международным взаимодействием, для политиков, дипломатов, бизнесменов, журналистов и т.п. Именно на основе такого объяснения можно давать оценки и делать прогноз относительно тенденций дальнейшего развития.

Теоретические подходы на протяжении истории развивались и изменялись, оказывали влияние друг на друга. Первоначально осмысление международных отношений проходило в рамках различных научных дисциплин, прежде всего – истории. Насыщенность XX столетия событиями (две мировые войны, создание оружия массового поражения, холодная война, изменения в мире после ее окончания и т.д.) стимулировала развитие теории и в области собственно международных отношений.

Одновременно с развитием и усложнением международных отношений расширился состав субъектов этих отношений. Если государства были по сути единственными акторами международного общения на протяжении XVII – XVIII вв., то уже в XIX столетии появляются первые межправительственные (МПО) и неправительственные организации (НПО).

Межправительственные организации создаются государствами на основе международных договоров для реализации общих целей и действуют согласно уставным документам. МПО предполагают институционализацию и создание механизмов реализации своих целей. Членами межправительственных организаций являются государства, которые входят на добровольной основе. Межправительственные организации представляют собой важнейший фактор современной мировой политики. Они могут быть универсальными. И членом их в принципе может стать любое государство мира. Цели таких организаций ориентируются на широкий спектр международной проблематики, включая политические, экономические, военные, социальные и другие вопросы (ООН). Другой тип международных организаций также предполагает множественность целей, но членство в них достаточно жестко ограничено тем или иным параметром, часто географическим положением (ОАЕ). МПО, которые создаются для решения конкретных вопросов в той или иной области, т.е. имеют специальные цели, иногда называют функциональными межправительственными организациями (МОТ, ВОЗ). Первоначально при зарождении межправительственных организаций предполагалось, что МПО станут своеобразными «проводниками» политики государств, которые их создавали. Однако постепенно становилось очевидным, что эти организации начинают играть вполне самостоятельную роль и уже сами оказывают значительное влияние как на международные отношения в целом, так и на своих создателей. О влиянии МПО на современные политические процессы в мире говорит факт, что межправительственные организации занимаются разработкой и осуществлением международно-правовых норм. Ими потом в своей деятельности руководствуются государства. В целом же, согласно американским исследователям Р. Кохэну и С. Хоффманну, выделяются 6 основных функций, которые выполняют или могут выполнять современные МПО:

- Через МПО государство осуществляет политическое влияние на международные процессы;
- МПО служат местом согласования интересов различных государств путем переговоров;
- Одни международные организации используются для ослабления других или взаимодействия с ними;
- МПО используются государствами для информирования других о своих намерениях и целях;
- Документы, принимаемые МПО, служат некими ориентирами для государств, которые входят в них, для выработки собственной политики [4].

Можно выделить следующие наиболее влиятельные МПО:

- ООН (Организация Объединенных Наций). Цели ООН, согласно ее уставу: поддерживать международный мир и безопасность; развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа и самоопределения народов; осуществлять

сотрудничество в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера и в поощрении уважения к правам человека и основным свободам; быть центром для согласования действий наций в достижении этих общих целей. В рамках ООН сложился целый ряд организаций: ВОЗ (Всемирная Организация Здравоохранения); МОТ (Международная Ассоциация Труда; МВФ (Международный Валютный Фонд); ЮНЕСКО (Организация, занимающаяся вопросами культуры и наука); МАГАТЭ (Международная Организация по Атомной Энергии); ЮНКТАД (Конференция ООН по торговле и развитию); Международный суд.

- НАТО (Организация Североатлантического договора). Самый мощный и агрессивный военно-политический союз в мире. Созданный в 1949 г., провозглашенный якобы для защиты государств Северной Атлантики от «коммунистической агрессии» и в целях «массированного возмездия», блок расширился за счет стран Южной и Восточной Европы и даже Турции.
- ЕС (Европейский союз). Первоначально возник в целях экономического сотрудничества ряда европейских стран, однако впоследствии цели данной организации стали расширяться и включать, в том числе координацию внешнеполитических действий.
- ЗЕС (Западноевропейский Союз). Создан в 1955 г. в Европе, Целью его создания было постановлено сотрудничество семи стран в военной, политической и экономической областях, а также наблюдение за выполнением ФРГ норм ограничения послевоенных вооружений. Фактически же ЗЕС способствовал снятию всех ограничений и запретов на обычные вооружения.
- ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития). Создана в 1948 г., ее цель – объединить усилия наиболее промышленно развитых капиталистических стран перед лицом тогда явного роста силы и влияния социалистических государств, а также развития национально-освободительного движения в Африке, Азии и Латинской Америке.
- ОПЕК (Организация стран-экспортеров нефти). На их долю приходится более 40% мировой добычи нефти и примерно 60% ее экспорта. ОПЕК устанавливают текущие цены на нефть на мировом рынке.
- АТЭС (Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество). Создано в 1989 г., занимается широким кругом вопросов: развитие торговли, науки, промышленных технологий, телекоммуникаций, транспорта, энергетики, сохранения морских ресурсов, рационального использования людских ресурсов.
- АСЕАН (Ассоциация государств Юго-Восточной Азии). Основана в 1961 г. с целью взаимного содействия развитию Юго-Восточных стран Азии и обеспечение безопасности от вмешательства извне.
- ОАЕ (Организация африканского единства). Создана в 1963 г., цель – укрепление единства государств континента, развитие

политического и экономического сотрудничества, защита суверенитета и территориальной целостности.

Также к МПО можно отнести Лигу арабских государств, Совет Европы и Содружество Независимых Государств [7].

Что касается неправительственных акторов, то среди них обычно выделяют:

- международные неправительственные организации;
- транснациональные корпорации;
- внутригосударственные регионы.

Современный этап международных отношений характеризуется стремительностью перемен, новыми формами распределения власти. Ушло в прошлое противостояние двух сверхдержав — СССР и США. Разрушилась старая система международных отношений, которая получила название биполярной — двухполюсной. В пестрой картине ломки старых и строительства новых международных отношений все же можно выделить несколько просматривающихся тенденций развития.

По модулю полярности можно выделить три класса систем международных отношений. Однополярная, двухполярная и многополярная.

В однополярной системе доминирует один центр силы, один полюс. Не часто это бывает. Вспомним Древний Рим. Дальше – большая пауза. И начало XXI века – Соединенные Штаты Америки. *Однополюсный мир* вполне удобен. Нападение на этот самый «полюс» исключено почти по определению. Порядок, дисциплина, равновесие на политической поверхности часто скрывают разброд и недовольство под этой поверхностью. *Двухполюсный мир* еще тревожнее. Ведь речь идет не просто о двух государствах, а о двух противостоящих идеологиях, двух антагонистических социальных системах. Мирное сосуществование СССР и США теоретически не исключало истребительную войну между ними. Двухполюсный мир характеризуется жесткой блоковой дисциплиной, дисциплиной интересов и идеологий. Главная опасность соперничества двух центров силы – постоянная гонка вооружений. Что касается *многополярного мира*, то мировое сообщество, опирающееся на взаимодействие, равновесие нескольких центров силы, несравненно сложнее, потенциально опаснее, чем мир, держащий равновесие на один или два центра. Не случайно обе мировые войны возникли как следствие нарушения, срыва именно многомерного баланса, который был призван удерживать великие державы тех лет от резких движений [2]. Но существует и другая точка зрения на многополюсный мир - он является и исходной гранью, и основной нормой состояния международных отношений, так как он отвечает формационным и общецивилизационным процессам современности, интересам всего мирового сообщества.

Ныне существует несколько вариантов видения разделения власти в будущем в мировом масштабе. Так *Бьюзан* строит сценарии будущего, исходя из количества сверхдержав, поскольку именно этот фактор, в его представлении, задает вектор развития системы. Сценариев три:  $1+x$ ,  $2+x$  и  $0+x$ , где 1,2 и 0 – количество сверхдержав, а  $x$  – количество «великих держав». Первый сценарий предполагает сохранение сегодняшнего статус-кво, когда США остаются единственной сверхдержавой, окруженной четырьмя «великими» - Японией, Китаем, Россией и Европейским союзом. Стабильность существующей системы обуславливается тем

обстоятельством, что ни одна из «великих держав» не стремится к статусу сверхдержавы. Только Европейский союз потенциально способен предложить проект «европейскую мечту». Безусловно, при соблюдении ряда «если». Единая внешняя политика ЕС является сколь необходимым, столь и очевидным условием. Кроме того, единая Европа должна быть готова принять на себя глобальные обязательства и глобальную ответственность. Но даже если это произойдет, мир с двумя сверхдержавами будет стабильным, учитывая, что разрыв в идентичностях между двумя сторонами Атлантики минимален. В ближайшие 20 лет появление второго полюса притяжения автор считает маловероятным. Но при каких обстоятельствах США могут утратить свой статус? Бьюзан выдвигает 2 предложения: вследствие имперского перенапряжения или в результате неспособности США легитимизировать свое глобальное лидерство. Другой теоретик *Киссинджер* утверждал: «Система международных отношений XXI века будет включать в себя, по крайней мере, шесть важнейших участников – США, Европу, Китай, Японию, Россию и, вероятно, Индию» Структура международных отношений будущего будет «шестиполусной», причем один из «полюсов» - Европа будет представлять собой совокупность нескольких государств [10].

Наиболее достоверной и отвечающей современным реалиям является точка зрения, согласно которой основной тенденцией международных отношений является переход от однополярности к многополярности. После падения режима Саддама Хусейна многие более настойчиво заговорили о наступлении в международных отношениях эры однополюсности, господства США. Конечно, нельзя не признать, что мощь у Америки, действительно, есть. На протяжении 90-х годов американская экономика развивалась беспрецедентно высокими темпами. В военной сфере США тоже лидируют, опережая других по большинству параметров боевой мощи. Но успешно десятилетия кончилось, и американская экономика опять забарахлила. А у некоторых других стран, напротив, имеет место взлет (как в Китае) или намечилось ускорение (как в России). И возможно не за горами очередные перемещения в лидирующей группе государств. В мире появилось немало вполне самостоятельных, сильных и решительно настроенных на жесткую конкуренцию «игроков». Причем, их число растет: это и Индия, и Южная Корея, и Турция, и Бразилия, и Индонезия. Еще один аргумент, который приводится в доказательство однополюсности современного мира, - это якобы беспрецедентные гегемонистские устремления Вашингтона. Одним за другим стали выходить труды, обосновывающие право США на гегемонию. В них утверждается, что Вашингтон как инициатор и лидер объективного и прогрессивного процесса глобализации является его гарантом. На Америку ложится бремя законодателя, судьи и шерифа. Но мы можем наблюдать, что Вашингтон не имеет шансов на обретение такого титула. Ведь нет пассивного всеобщего принятия американского диктата. Напротив, налицо нарастающее несогласие с гегемонистской политикой со стороны крупных и влиятельных держав – России, Китая, Индии, многих мусульманских и других развивающихся стран. Появились симптомы стремления недовольных к широкому партнерству для сдерживания США. Их можно заметить даже в Китае, вот уже 20 лет неуклонно проводящем политику невступления в альянсы и гибкого балансирования между великими державами [1]. Существенными препятствиями гегемонии США также являются терроризм, антиамериканизм и грандиозные затраты на создание мировой империи. Средств на экспорт демократии и военную

гегемонию в глобальном масштабе становится меньше [9]. Также развитию многополюсности служит осознание США, что многие из проблем нашего взаимозависимого мира можно урегулировать только при условии тесного и равноправного партнерства с другими членами мирового сообщества.

Таким образом, происходит продвижение к многополярности, что означает снижение удельного веса США в мировой экономике и мировой политике, постепенное растворение однополюсного мира в иной структуре международных отношений. Зависимость мира от США съезживается. Хотя мы продолжаем, зависит от США, но также Америка зависит от нас вследствие глобализации. Можно утверждать, что на протяжении столетия трансформация глобальной структуры международных отношений совершила полный цикл. От многополярности, которая сложилась до конца XIX столетия, она прошла через двухполярность, которая сулила закончиться однополярностью и в начале XXI столетия вернулась к многополярности.

В начале XXI века система глобальных проблем включает следующие важнейшие проблемы: сохранение мира, укрепление всеобъемлющей безопасности, ограничение вооружений и разоружение; охрана окружающей среды и переход к устойчивому развитию; разработка и реализация рациональной демографической политики; рациональное использование минерально-сырьевых ресурсов; создание сбалансированной инфраструктуры энергетики; исследование и использование Мирового океана и космического пространства в интересах мирового сообщества; борьба с голодом и болезнями, предотвращение распространения наркотиков; преодоление отсталости; борьба с международным терроризмом [10].

Следующий важный фактор, влияние которого будет носить почти универсальный характер, связан с изменением самой сущности *безопасности* после холодной войны. На сегодняшний день существует три модели безопасности – коллективная, всеобщая и кооперативная. Главным условием *коллективной безопасности* является наличие группы государств, объединенных общей целью и разработавших совокупность военно-политических мер, направленных против потенциального противника или агрессора. Концепция *всеобщей безопасности* призвана подчеркнуть многомерный характер международной безопасности, а также необходимость учета законных интересов не только узкой группы ведущих государств, но и всех членов мирового сообщества. Модель *кооперативной безопасности*, ставшая популярной с середины 1990-х годов, сочетает в себе, по мнению ее сторонников, лучшие стороны двух предыдущих. С одной стороны, она признает многомерный характер международной безопасности, а с другой – устанавливает определенную иерархию приоритетов и нацеливает международных акторов на решение первоочередных задач [8].

Еще один новый фактор, значение которого для внешней политики государств и нормального функционирования всей системы международных отношений будет неуклонно возрастать, имеет в своей основе *концепцию устойчивого развития*, принятую Конференцией ООН. Если в предыдущие исторические эпохи человечество было озабочено, прежде всего, тем, как обрести могущество в противоборстве с природой, то теперь, обладая возможностями преобразовывать биосферу и влиять на развитие многих форм жизни на планете, самое время заняться поисками согласия с самим собой, изменить политические и социальные



стереотипы, реализация которых подрывает естественные основы цивилизации, ставит под угрозу выживание человечества [10].

Проявлением глобализации является также «усреднение» образов жизни: люди в разных странах пользуются одними и теми же техническими устройствами, смотрят одни и те же фильмы, слушают одну и ту же музыку. Этот процесс, формирующий единую историю единого человечества, начался задолго до XX века и вряд ли завершится в веке нынешнем [2].

В XXI столетии людям придется вплотную столкнуться с дилеммой глобализации, с трудной необходимостью отделять зерна от плевел – ее позитивные аспекты от негативных. Проблема в том, что за благоприятными краткосрочными эффектами глобализации люди в силу своих психологических особенностей не замечают пагубных долгосрочных последствий, и это активно используется некоторыми акторами международных отношений в собственных интересах. Прививаемая человечеству через посредство масс-медиа культура потребительства и гедонизма является необходимым условием существования неолиберальной модели со всеми ее краткосрочными «плюсами», наиболее заметными лишь в полюсах развитого капитализма. Однако крупнейшим ее долгосрочным минусом, помимо ущерба, наносимого окружающей среде и нарастающей маргинализации целых регионов развивающегося мира, является каждодневная, буквально ежеминутная криминализация общественной жизни на основе лозунга «прибыль сейчас и любой ценой», развитие, укрепление и ускоренная интернационализация транснациональных криминальных структур.

На демократизацию как тенденцию развития современного мира указывают многие авторы. При этом само понятие в политической науке используется в основном в двух значениях. Под *демократизацией* мира, во-первых, понимается рост количества демократических государств; во-вторых, усиление и развитие демократических институтов и процедур в различных странах.

Демократизация конца XX столетия дала основание Фукуяме говорить о конце истории. В том смысле, что в историческом развитии человечество сделало свой выбор в пользу демократического развития. Действительно, если в начале XX в. относительно небольшое число государств можно было рассматривать как демократические, да и сами они далеко не всегда предполагали всю полноту избирательных и иных прав, то к началу XXI столетия эти проблемы оказались если и не решенными, то решаемыми. На отрицание демократического пути развития руководители государств идут сознательно, противопоставляя тем самым свою страну остальному миру. В этом контексте можно рассматривать процесс демократических преобразований в конце XX столетия именно как тенденцию политического развития мира, в реализации которой все более важными оказываются не эндогенные факторы (уровень социально-экономического развития, политические процессы в обществе), а экзогенные по отношению к данному государству, т. е. международная среда. Именно она побуждает к демократическим преобразованиям [4].

Демократизация наблюдается во всех странах независимо от господствующего в них типа политического режима. С окончанием «холодной войны» даже в условиях самых авторитарных режимов значительно сузились возможности скрывать, а тем более легитимизировать нарушения государством личной свободы граждан, их естественных и политических прав. Всемирное распространение получает такое

явление, как прогрессирующая политизация масс, повсеместно требующих доступа к информации, участия в принятии касающихся их решений, улучшения своего материального благосостояния и качества жизни. Достижения постиндустриальной революции — спутниковая связь и кабельное телевидение, телефаксы и электронная почта, глобальная сеть Интернет, делающая возможным почти мгновенное распространение и получение необходимой информации едва ли не по всем интересующим современного человека вопросам, — стали признаками повседневной жизни людей не только в экономически наиболее развитых государствах, но и получают все более широкое распространение во всем мире. Резко расширяется состав и многообразие политических факторов. В результате разработка и реализация внешнеполитических установок перестают быть уделом узкой группы людей специального государственного ведомства, становясь достоянием совокупности самых разнообразных институтов, — как правительственных, так и неполитического характера. В свою очередь это оказывает глубокие последствия на политические отношения с точки зрения их непосредственных участников [5].

Следует, однако, подчеркнуть, что демократизация не является неким однозначным и поступательным процессом. С особой отчетливостью это предстало в результате последней «волны» демократизации, когда стали образовываться нелиберальные демократии, гибридные режимы, имитационные демократии. Их суть заключается в том, что демократические институты и процедуры в ряде государств используются лишь как внешняя форма, служащая порой для прикрытия недемократических по своей сути механизмов реализации власти [4].

Таким образом, следование демократическим принципам и традициям для все большего числа участников является неким позитивным примером. Оставаться вне всемирного «демократического клуба» в современном глобализирующемся мире означает быть неким «изгоем» - вне системы, вне «современности». Это побуждает все новые и новые государства ориентироваться на демократические ценности. Конец XX в., совпавший с третьей «волной» демократизации, которая по количеству государств, и по степени их вовлеченности в демократические процессы является, пожалуй, особенно бурной, принес с собой и другие тенденции мирового развития — многополюсность и глобализацию, рассмотренные выше.

**Заключение.** Таким образом, раскрыв и проанализировав основные тенденции формирования международных отношений мы пришли к выводу, что в их основе лежит концепция мира XXI века. Данная концепция станет основой для выдвижения международных инициатив, имеющих целью содействовать формированию новой культуры мира, имеющей общим фундаментом универсальную систему ценностей и модель поведения участников международных отношений. Новая культура мира отрицает рациональность войн и вооруженных конфликтов, ориентирует мировое сообщество на создание такой системы международных отношений, в которых каждое государство имело бы равную степень безопасности, а каждый человек — гарантированные права и свободы. Концепция мира XXI века будет продуктом совместной творческой деятельности правительств, политических партий и общественных движений, научного сообщества, деятелей культуры и религии. Только в условиях широкого и всестороннего взаимодействия всех, кому не безразличны судьбы человечества, можно будет тщательно проанализировать вызовы, риски и угрозы, перед лицом

которых оказались в современных условиях отдельные государства и все мировое сообщество в целом, и на этой основе разработать принципы формирования «коллективного потенциала», посредством которого мировое сообщество будет противодействовать этим вызовам, рискам и угрозам.

Международные отношения в эпоху глобализации изменяют свой характер, структуру и сущность. Характер международных отношений менялся исторически – от «баланса сил» начала и середины прошлого столетия до «баланса интересов» в конце столетия, к последующей «общности интересов», без которой, похоже, невозможно представить себе будущее. Структура международных отношений обогатилась новыми субъектами, оспаривающими властные полномочия и влияние у традиционных – государств и межправительственных организаций. Это физические лица, этносы, неправительственные организации, ТНК, ТНБ и МФО. Соответственно, и сущность международных отношений претерпела значительные влияния. Государства, стремившиеся максимально реализовать свои интересы на основе принципа суверенитета, ныне стремятся войти в мир-экономику и мир-политику.

*Таким образом*, поставленная цель в ходе исследования современных тенденций международных отношений была достигнута. Этими тенденциями являются: переход к многополярному миропорядку и противостояние гегемонии США; глобализация и нарастание глобальных проблем; демократизация и в тоже время усиление разделения мира на два полюса — полюса мира, благосостояния и демократии (Север) и полюса войны, брожения и тирании (Юг). Все это свидетельствует о противоречивости развития современных отношений и их более тщательного исследования.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1] Бажанов Е. Неизбежность многополюсного мира // МЭИМО.- 2004.
- [2] Бовин А. Ведущие тенденции развития международных отношений // Международная жизнь.- 2004.-№4-5.
- [3] Ирхин Ю. В., Золотов В. Д., Золотова Л. В. Политология: Учебник.- М.: Юрист, 2001.- 511с.
- [4] Лебедева М. М. Мировая политика: Учеб. Для студентов вузов.- М.: Аспект Пресс, 2004.- 352с.
- [5] Политология: Учеб. Пособие / Н. И. Азаров, Г. С. Адрияш, Т. В. Бакулина / Под ред. Кретьева Б. И.- М.: Высш. Шк., 2001.-303с.
- [6] Политология: Энциклопедический словарь / Общ. ред. И сост. Ю. И. Аверьянов.- М.: Изд-во Моск. коммерч. ун-та, 1993.- 431с.
- [7] Раковский С. Н. Международные организации в начале XXI века // География в школе.-2001.- №7.
- [8] Сергунин А. А. Международная безопасность: новые подходы и концепты // Полис.- 2005.-№6.
- [9] Терентьев Н. Мировое устройство начала XXI века // МЭИМО.- 2004.-№10.
- [10] Хозин Г. Какими быть международным отношениям в XXI веке? // Международная жизнь.- 2002.-№2.

**MODERN TRENDS OF DEVELOPING INTERNATIONAL RELATIONS**

The globalization processes are transforming the character, structure and nature of international relations. In the course of social progress the mankind have chosen upon democratic development. International initiatives are aimed at encouraging the creation of new world culture with the universal system of values and behavior patterns for participants of international relations.